

BIROUL TERITORIAL PITEȘTI**CAZURI REZOLVATE 2017****VOLUM DE ACIVITATE COMPARATIV**

Nr. crt.	Indicatorul	Anul 2011	Anul 2012	Anul 2013	Anul 2014	Anul 2015	Anul 2016	Total general 2011- 2016
1	Audiențe	1499	1535	1681	1862	1476	1439	9492
2	Petiții	530 constituite în dosare	446 constituite în dosare	463 constituite în dosare	477 constituite în dosare	507 constituite în dosare	453 constituite dosare	2876 constituite în dosare
		185	174	192	165	182	164	1062
3	Numărul dosarelor deschise	185 soluționate favorabil: 97 nefavorabil: 88	174 soluționate favorabil: 97 nefavorabil: 77	192 soluționate favorabil: 99 nefavorabil: 93	165 soluționate favorabil: 85 nefavorabil: 34	182 soluționate favorabil: 115 nefavorabil: 23	164 soluționate favorabil: 85 Nefavorabil: 26	1062 soluționate favorabil: 578 nefavorabil: 341
4	Apeluri telefonice	137	175	234	287	256	266	1355
5	Anchetee efectuate	1	3	7	7	8	6	32
6	Sesizări inoficiu	1	1	1	2	-	3	8
7	Recomandări	-	-	2	3	2	4	11

** 2 au FOST vizite în centre destinate protecției copilului cu handicap neuro-psiho-motor

I.

Printr-o cerere înregistrată la Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului, doamna A.Ș., cu domiciliul într-o comună din județul Argeș, ne-a sesizat în contextul prevederilor **art.49** și **art.51** din Constituția României, revizuită, care garantează dreptul de protecție a copiilor și tinerilor și dreptul de petiționare.

Petenta a arătat că, la data când a solicitat sprijinul instituției noastre, avea îngrijirea sa nepot minor al căruia tată a decedat la finele anului 2016. Fiind lipsit și de grija mamei, copilul se afla la domiciliul bunicii sale paterni.

Relativ la această situație, petenta a solicitat primăriei din comuna de domiciliu sprijinul și îndrumările legale pentru instituirea măsurilor de protecție pentru

minor, deschiderea procedurii succesoriale și stabilirea tuturor drepturilor legale în favoarea minorului lipsit de grija părinților săi.

Deoarece autoritatea locală a tergiversat formularea unui răspuns la cererea petentei și era unpredictibil încălcarea interesului superior al copilului, am solicitat primarului acesteia localității să ne informeze în legătură cu situația mai sus prezentată. Prin răspunsul pe care l-am primit am fost informată, împreună cu DGASPC Argeș și bunicii paterni ai minorului, a fost întocmită documentația necesară instituirii măsurii de plasament al acestuia la bunici.

Având în vedere reglementările art. 112 din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată și în temeiul prevederilor art. 59 alin. 2 din Constituția României, revizuită, coroborat cu art. 4 și art. 23 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, cu modificările și completările ulterioare, am solicitat DGASPC Argeș să procedeze cu celeritatea la instituirea măsurilor de protecție pentru minor.

Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Argeș ne-a informat că în ședința Comisiei pentru Protecția Copilului Argeș din data de 09.03.2017, s-a hotărât plasamentul copilului la bunicii paterni. În acest sens a fost emisă hotărârea conform căreia, începând cu aceeași dată, s-a stabilit și dreptul de a încasa alocația de plasament prevăzută de lege, începând cu data de 01.04.2017.

În considerarea acestei hotărâri, am explicat petentei care este procedura pe care trebuie să o îndeplinească **pentru a obține de la Casa Județeană de Pensii Argeș decizia de acordare a pensiei de urmaș pentru minor, conform prevederilor art. 84 alin. b), art. 103 alin. (1) din Legea nr. 263/2010, privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare.**

II.

Prin petiție înregistrate la Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului, sub nr. 76/20176, doamna P. V. cu domiciliul în județul Argeș, ne-a sesizat în privința pretinselor încălcări ale prevederilor art. 50 și art. 51 din Constituția României, revizuită, care garantează dreptul la protecție a persoanei cu handicap dreptul de petiționare.

Petenta s-a plâns în legătură cu răspunsul pe care Casa de Sănătate a județului Argeș i l-a remis în cursul lunii octombrie 2016 relativ la soluția perfuzabilă Fresubin care i-a fost descrisă ca fiind recomandată în alimentația parenterală, s-a administrat prin cateter intravenos în secțiile de terapie din unitățile spitalicești și nu figurează în peniclistă de medicamente compensate și gratuite. Nemulțumirea față de acest răspuns a fost exprimată datorită faptului că medicii specialiști îngrijăcâri se află soțul său au emis o opinie diferită și anume că acesta este un aliment cu destinație nutrițională specială, recomandat pacienților cu obstrucție la nivelul tractului gastro-intestinal superior, cu tulburări de deglutiție și masticăție care se administrează prin sondă, nefiind recomandată utilizarea pe cale parenterală.

Soțul său, diagnosticat cu tumoră malignă la gingia inferioară, mandibula în metastază cu ganglion limfatic, a fost supus la trei intervenții chirurgicale consecutive, în vara anului 2016, la ultima procedându-se la implantarea unei gastrostome. Soțul petentei este persoană cu handicap accentuat și a fost nevoit să suporte, printre altele, să suporte cheltuielile pentru sistemul osteosinteză din titan, în sumă totală de 2400 lei.

În considerarea acestor am solicitat Casei de Asigurări de Sănătate să analizeze dacă:

- răspunsul remis petentei în luna octombrie 2016 poate fi reformulat cu explicații suplimentare și fundamentate atât din punct de vedere medical cât și legal;

- soțul petentei, persoană cu handicap accentuat, poate beneficia de decontarea cheltuielilor pentru sistemul osteosinteză din titan și care este procedura pe care artrebuie să o urmeze în concretizarea acesteia posibilă;

- care sunt serviciile/dispozitivele/tratamentul care poate fi suportat integral sau parțial de Casa de Asigurări de Sănătate Argeș în cazul prezentat.

Am primit din partea CAS Argeș un răspuns din care am reținut următoarele:

- Fresub este un aliment ce se prezintă sub formă de soluție îmbunătățită energetic, destinat nutriției enterale complete a pacienților cu necesar crescut de proteină sau care suferă sau prezintă risc de malnutriție. Fiind un aliment nu se regăsește nominalizat în anexele Hotărârii de Guvern nr. 720/2008 ceea ce înseamnă că nu poate fi prescris în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate (nefiind medicament) și nici nu poate fi decontat prin Fondul Unic de Asigurări Sociale de Sănătate;

- la recomandarea medicului curant (medical de familie sau o altă specialitate) soțul petentei, care este imobilizat la pat, poate primi îngrijiri la domiciliu, inclusiv administrarea de medicamente, monitorizarea unor parametri fiziologici, efectuarea de manevre terapeutice pentru evitarea complicațiilor. Aceste îngrijiri pot fi acordate pentru o perioadă de maxim 90 de zile în intervalul de 12 luni, în episoade ce nu pot depăși 30 de zile. Serviciile sunt decontate prin CAS Argeș iar pentru aceasta am încurajat-o să solicite medicului de familie sau medicului specialist completarea Anxei nr. 31 – Recomandare pentru îngrijiri medicale la domiciliu;

- în cazul în care soțul său nu a fost inclus în evidența Serviciului Județean de Oncologie pentru monitorizarea evoluției afecțiunii de care suferă, la nevoie, să beneficieze de tratamentul de specialitate decontat de **Casa de Asigurări de Sănătate Argeș** i-am recomandat să procedeze în consecință;

- în ceea ce privește cheltuielile pe care le-a efectuat pentru procurarea dispozitivului medical implantat soțului său în decursul intervenției chirurgicale de rezecție a tumorii, în conformitate cu reglementările art. 98 din Hotărârea de Guvern nr. 161/2016 este necesar să solicite, în formă scrisă, unității medicale în care s-a efectuat intervenția chirurgicală să procedeze la decontarea cheltuielilor efectuate pe durata internării precum și a dispozitivului medical, în cazul când aceasta se află în contract de prestări de servicii medicale spitalicești cu asigurările de sănătate.

Din informațiile pe care le-am identificat pe portalul (pagina de internet) al Casei de Asigurări de Sănătate a municipiului București, Spitalul universitar de urgență militar central "Carol Davila" are contract de prestări servicii medicale spitalicești cu această casă de sănătate. Prin urmare am recomandat petentei să adreseze o solicitare scrisă atât spitalului cât și o cerere pentru obținerea de informații Casei de Asigurări de Sănătate a municipiului București.

Dosar nr. 200/2017 *pretinsa încălcare a prevederilor art. 44 din Constituția României, revizuită, dreptul de proprietate*

Petentul **E.M.** cu domiciliul în Râmnicu Vâlcea, a sesizat Biroul Teritorial Pitești, instituția Avocatul Poporului despre faptul că a transmis Primăriei comunei Popești, județul Vâlcea, prin corespondență poștală confirmată de primire o cerere pentru acordarea de despăgubiri datorită prejudiciilor produse la împrejmuirea terenului și pomilor fructiferi, proprietatea sa, de lucrările care s-au executat în baza Autorizației de construire nr.14 din 06.10.2014 emisă de Primăria comunei Popești pentru „**CONSTRUIREA**

INFRASTRUCTURII DE PREVENIRE ÎMPOTRIVA INUNDAȚILOR PE PÂRAIELE INTERIOARE ÎN COMUNA POPEȘTI, JUDEȚUL VÂLCEA.

La această solicitare, autoritatea locală i-a răspuns că pentru lucrările de construcție reclamate nu fusese îndeplinită recepția finală urmând ca, după revenirea în localitate a firmei executante să fie dispuse măsurile de îndreptare. Deoarece, în acest fel, petentului i-a fost încălcat dreptul la proprietate, Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului a solicitat autorității locale să procedeze, de îndată, la îndreptarea legală a aspectelor reclamate. Pe cale de consecință, beneficiarul (Primăria comunei Popești, județul Vâlcea) a solicitat executantului să-și respecte în totalitate obligațiile contractuale și să procedeze la repararea prejudiciilor produse. La finalizarea lucrărilor de reparații, s-a constituit o comisie de specialitate care s-a deplasat, împreună cu petentul, la fața locului și a constatat, conform procesului verbal încheiat cu acest prilej, îndreptarea situației și stingerea litigiului dintre părți.

Dosar nr.533 /2017 pretinsa încălcare a prevederilor art. 44 și art. 51 din Constituția României, revizuită, dreptul de informare, dreptul de proprietate și dreptul de petiționare

Petenta **D.E.** a s-a plâns Biroului Teritorial Pitești în legătură cu faptul că formulat și transmis, prin corespondență poștală confirmată de primire în cursul anului 2016 (**ex:AR. Nr.19880067387 din 22.09.2016**), către comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate a comunei Mârzănești, solicitarea de punere în aplicare Hotărârii nr.13706 din 11.11.2005 privind admiterea în parte a contestației la hotărârea de stabilire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor pentru suprafața de 1,60 ha teren agricol care a aparținut autorului său, în comuna Mârzănești, județul Teleorman.

Întrucât, până la data când s-a adresat biroului nostru, nu a primit un răspuns la cererile formulate iar autoritatea publică sesizată nu a luat nici o măsură îndeplinirea celor mai sus menționate, în considerarea art.11 alin.(1) din Legea nr.165/2013, cu modificările și completările ulterioare, am solicitat primăriei comunei Mârzănești, județul Teleorman să ne comunice care este stadiul de soluționare al cererilor formulate de petentă și motivele care au tergiversat punerea în aplicare a Hotărârii nr.13706/11.11.2005, în acest caz. Comisia locală și Primăria comunei Mârzănești nu a răspuns solicitărilor noastre, ceea ce s-a concretizat într-un act de administrare defectuoasă.

În temeiul prevederilor art.59 alin.2 din Constituția României, revizuită, coroborate cu prevederile art. 4 și art.24 din Legea nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, am solicitat domnului Prefect al județului Teleorman examinarea și îndreptarea situației create.

Pe cale de consecință, domnul Prefect al județului Teleorman ne-a informat despre faptul că, la solicitarea noastră și în exercitarea atribuțiilor legale cu care este învestit, a intervenit la Primăria comunei Mârzănești pentru a soluționa plângerea petentului care a procedat la următoarele:

- în vederea emiterii titlului de proprietate pentru suprafața totală de 1, 60 ha teren agricol, în favoarea petentului, au fost stabilite următoarele amplasamente: T41/1P41/1/1/1,3472 ha; T15/6 P 15/16/32 – 0,0728 HA; T4/8P/4/8/3 – 0,1300 ha și T15/11 P15/11/30 – 0, 500 ha;

- la nivelul comunei Mîrzănești, în urma realizării lucrării de cadastru general, suprafețele de teren au fost înscrise în domeniul privat al comunei, iar pentru a putea fi reconstituite trebuie să fie intabulate provizoriu ca fiind ale comunei Mîrzănești. În acest sens, au fost întocmite și înaintate cereri către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară – Biroul județean Teleorman, urmând ca, după întocmirea noilor cărți funciare, în cel mai scurt timp, petentul să fie invitat la sediul Primăriei Mîrzănești, în vederea punerii în posesie iar, ulterior, se va înainta documentația către Comisia județeană pentru emiterea titlului de proprietate.

**VOLUMUL GENERAL DE ACTIVITATE
AL BIROULUI TERITORIAL PITEȘTI
ÎN INTERVALUL 2013-2017**

Nr. crt.	Indicatorul	Anul 2013	Anul 2014	Anul 2015	Anul 2016	Anul 2017	Total general 2013- 2017
1.	Audiențe	1681	1862	1476	1439	962	7420
2.	Petiții	463 constituite în dosare	477 constituite în dosare	507 constituite în dosare	453 constituite în dosare	326 constituite în dosare	2226 constituite în dosare
		192	165	182	164	116	819
3.	Numărul dosarelor deschise	463 constituite în dosare	165 soluționate favorabil:	182 Soluționate favorabil:	164 Soluționate favorabil:	116 Soluționate favorabil:	819 soluționate favorabil:

		192	85 nefavorabil: 34	115 nefavorabil: 23	85 nefavorabil: 26	48 nefavorabil: 22	333 nefavorabil: 105
4.	Apeluri telefonice	234	287	256	266	225	1268
5.	Anchete efectuate	7	7	8	6	2	30
6.	Sesizări din oficiu	1	2	-	3	2	8
7.	Recomandări*	2	3	2	4	1	12

Biroul teritorial Pitești își desfășoară activitatea cu doi experți pentru județele Argeș și Vâlcea. La datele din volumul general de activitate se mai adaugă o serie de alte statistici care includ acțiuni de reprezentare instituțională în relația cu mass-media locale, la conferințe și seminarii interne și internaționale, precum și la alte manifestări organizate de biroul local sau la care experții au fost invitați să participe, stagii de practică ale studenților Universității din Pitești. Prezența noastră pro-activă în spațiul public este o condiție de legalitate a instituției Avocatul Poporului care este **instituția națională pentru promovarea și protecția drepturilor omului**, în sensul stabilit prin Rezoluția Adunării Generale a ONU nr. 48/134/1993 prin care au fost adoptate Principiile e Paris.

***toate recomandările emise de Avocatul Poporului au fost însușite de autoritățile cărora le-au fost adresate**